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УИД 86MS0052-01-2024-004604-13

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июня 2024 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа - Югры Ткачева Н.В.,

при секретаре Янбековой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по ХМАО – Югре к Ветохиной Наталье Ивановне о взыскании незаконного полученной суммы компенсации расходов на оплату стоимости проезда,

УСТАНОВИЛ:

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по ХМАО – Югре (далее ОСФР по ХМАО - Югре) обратилось к мировому судье с иском к Ветохиной Наталье Ивановне о взыскании незаконно полученной компенсации расходов на оплату стоимости проезда, указав в обоснование иска, что Ветохина Н.И. в январе 2021 года обратилась в ГУ-УПФ РФ в г. Нижневартовске с заявлением о компенсации проезда к месту отдыха и обратно, согласно постановлению Правительства РФ от 01.04.2005 № 176 « Об утверждении Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющихся получателями страховых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно». Проезд к месту отдыха и обратно Ветохина Н.И. осуществляла по маршруту г. Нижневартовск – г. Тюмень, г. Тюмень – г. Нижневартовск с 25.11.2019 по 02.12.2019. 19.01.2021 ГУ-УПФ РФ в г. Нижневартовске принято решение № 027-11248/21 о выплате Ветохиной Н.И. компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно в размере 2 722 рублей. В августе 2023 года в ходе проведения тематической проверки отделением СФР по ХМАО - Югре было установлено, что Ветохина Н.И. осуществляла трудовую деятельность в период с 12.01.2021 по 30.09.2021 в \*», следовательно, правом на получение компенсации расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно за счет средств Пенсионного фонда РФ не обладала. Ветохина Н.И. своими действиями причинила ОСФР по ХМАО – Югре ущерб в размере 2 722 рублей. Просит взыскать с ответчика незаконно полученную сумму компенсации расходов на оплату стоимости проезда в размере 2 722 рублей.

Представитель истца ОСФР по ХМАО – Югре Орлов В.О. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие истца, на иске настаивает.

Ответчик Ветохина Н.И. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства уведомлялась надлежащим образом по адресу регистрации.

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения и его вручение адресату.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 25.06.1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», регистрационный учет граждан Российской Федерации вводится в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Согласно адресной справке отдела по вопросам миграции УМВД России по ХМАО - Югре в г. Нижневартовске от 21.05.2024 Ветохина Н.И. значится зарегистрированной по адресу: \*.

По данному адресу мировым судьей направлялись судебные повестки с уведомлением о времени и месте слушания дела, судебные повестки адресатом не получены, конверты вернулись по истечению срока хранения.

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ) (п.63).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (п. 67).

Согласно п. 68 вышеуказанного Постановления Пленума, статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В связи с тем, что ответчик не явился на почтовое отделение за получением повестки по причинам, уважительность которых не подтверждена, мировой судья считает возможным приступить к рассмотрению дела по существу.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к следующему.

16.01.2021 ответчик Ветохина Н.И. обратилась в ГУ-УПФ РФ в г. Нижневартовске с заявлением о компенсации в виде возмещения фактически произведенных расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно, а именно расходов на проезд в г. Тюмень и обратно в г. Нижневартовск в размере 3 013,80 рублей, предоставив электронные проездные документы. В указанном заявлении Ветохина Н.И. поставила свою подпись также в подтверждение того, что на дату подачи заявления она не работает по трудовому договору или по договору гражданско-правового характера, предметом которого являются выполнение работ и оказание услуг, не осуществляет иную деятельность, в период которой подлежит обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации». Об ответственности за недостоверность указанных сведений предупреждена (л.д. 9).

В соответствии со ст. 34 Закона РФ от 19 февраля 1993 г. N 4520-I «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями страховой пенсии по старости (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости) или страховой пенсии по инвалидности, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно один раз в два года осуществляется в порядке, размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации.

В целях реализации статьи 34 настоящего Закона постановлением Правительства РФ от 01.04.2005 № 176 утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющихся получателями страховых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно.

Согласно пункту 1 указанных Правил настоящие Правила определяют порядок, размер и условия компенсации расходов на оплату стоимости проезда неработающим пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно.

Таким образом, государством гарантировано право на компенсацию расходов стоимости проезда к месту отдыха и обратно из средств Пенсионного фонда Российской Федерации исключительно неработающим пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» занятость - это деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству Российской Федерации и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход.

Действующее законодательство не содержит понятие «неработающий пенсионер».

Вместе с тем из системного толкования положений Трудового кодекса Российской Федерации, положений Закона РФ от 19 апреля 1991 г. №1032-1 «О занятости населения в РФ», пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ, статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» следует, что неработающим является пенсионер, который не осуществляет деятельности по трудовому договору, по договору гражданско-правового характера, предметом которого является выполнение работ, оказание услуг, не осуществляет иную деятельность, за которую получает вознаграждение, являющееся объектом обложения страховых взносов, и не относится к застрахованным лицам.

19.01.2019 Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (межрайонное) было принято решение о выплате Ветохиной Н.И. компенсации расходов на оплату стоимости проезда в размере 2 722 рублей. Данная сумма была перечислена на лицевой счет ответчика (л.д. 10).

В результате проверки, проведенной истцом, установлено, что на дату подачи заявления о предоставлении компенсации Ветохина Н.И. состояла в трудовых отношениях с \*», ввиду чего решением ОСФР по ХМАО - Югре от 01.08.2023 № 141 выявлена переплата компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно в размере 2 722 рублей, 01.08.2023 составлен протокол о выявлении излишне выплаченных пенсионеру сумм.

В соответствии со ст. [1102 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей [1109 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1109/).

Согласно п. 3 ст. [1109 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1109/) не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Согласно Конституции Российской Федерации в России как социальном государстве обеспечивается государственная поддержка пожилых граждан, устанавливаются гарантии социальной защиты, гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 7; часть 1 статьи 39).

Реализуя свои дискреционные полномочия в данной сфере, федеральный законодатель принял ряд законов, направленных на обеспечение социальной поддержки населения. Среди них Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 года N4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", который - исходя из цели предоставления государственных гарантий и компенсаций по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера, в соответствии с задачами социального государства, закрепленными в статье 7 Конституции Российской Федерации, - предусматривает комплекс мер, направленных на социальную защиту указанной категории граждан.

К числу таких мер относится и компенсация для неработающих пенсионеров, являющихся получателями страховой пенсии по старости (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости) или страховой пенсии по инвалидности, расходов на оплату стоимости проезда по территории Российской Федерации к месту отдыха и обратно один раз в два года, осуществляемая в порядке, размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации (часть вторая статьи 1 и статья 34 названного Закона Российской Федерации).

Поскольку на момент проезда к месту отдыха и обратно Ветохина Н.И. являлась неработающим пенсионером, у нее возникло право на возмещение расходов на оплату стоимости проезда, а последующее ее трудоустройство не может служить поводом к ограничению ее прав.

Исходя из положений ст. [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/), п. 3 ст. [1109 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1109/), необоснованно выплаченная гражданину компенсации расходов на оплату стоимости проезда может быть взыскана с него лишь при недобросовестности (злоупотребления) с его стороны или при наличии счетной ошибки.

Согласно положениям ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) бремя доказывания недобросовестности ответчика или наличия счетной ошибки лежит на истце, требующем возврата неосновательного обогащения.

Истцом не представлены суду доказательства, подтверждающие наличие вины ответчика Ветохиной Н.И. в выплате ей излишних сумм компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно, проявление ею недобросовестности при получении указанных средств.

Таким образом, получение Ветохиной Н.И. компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно произошло при отсутствии каких-либо недобросовестных действий с ее стороны, счетной ошибки истцом допущено не было.

Учитывая изложенное, у суда не имеется оснований для взыскания с Ветохиной Н.И. в пользу истца компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно в качестве неосновательного обогащения на основании положений п. 3 ст. [1109 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1109/).

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по ХМАО – Югре к Ветохиной Наталье Ивановне о взыскании незаконного полученной суммы компенсации расходов на оплату стоимости проезда, следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)- [198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по ХМАО – Югре к Ветохиной Наталье Ивановне о взыскании незаконного полученной суммы компенсации расходов на оплату стоимости проезда, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Нижневартовский городской суд ХМАО - Югры через мирового судью судебного участка №12.

\*\*\*

Мировой судья Н.В. Ткачева

\*\*\*